

SOBRE SI LA
ELIMINACIÓN DEL SARS-
CoV-2, Y NO SU
MITIGACIÓN, GENERA
MÁS BENEFICIOS EN LO
QUE RESPECTA A SALUD,
ECONOMÍA Y LIBERTADES

Pablo Montoli

RISEP



Serie Documentos RISEP
Nº 21

Julio de 2021

SERIE DOCUMENTOS DE RISEP

La Red de investigación en ciencias sociales para enfrentar las secuelas de la pandemia (RISEP) es una iniciativa de la Academia Nacional de Ciencias del Uruguay (ANCIU), las distintas entidades de las Naciones Unidas que trabajan en el país, representadas por la Oficina de la Coordinadora Residente de las Naciones Unidas en Uruguay (OCR) y el Consejo Nacional de Innovación, Ciencia y Tecnología (CONICYT) de Uruguay.

Su **objetivo** es promover la investigación y la elaboración de propuestas, apelando a las contribuciones de los diversos centros de investigación existentes y al fluido intercambio de información y análisis entre los mismos. Se persigue una mirada diversa y plural y un espacio para que estas distintas perspectivas dialoguen entre sí. Se busca igualmente promover la mayor articulación posible con las distintas esferas del Estado y los actores económicos y sociales, tanto para recibir y brindar información, como para intercambiar análisis y propuestas para contribuir a una mejor gestión pública y a una economía y organización social fortalecida y al servicio de todos los uruguayos. Si bien el énfasis está en lo económico-social y las políticas en este plano, es claro el vínculo con muchas otras áreas del saber. Se busca, igualmente, conectar con las redes internacionales de conocimiento y el aprendizaje sobre la experiencia internacional, canalizando especialmente, los aportes de la diáspora uruguaya.

La **Serie Documentos de RISEP** presenta versiones sintéticas de trabajos de investigación que se consideran valiosos para nuestros objetivos. Los documentos son seleccionados y evaluados por su pertinencia y por su calidad académica, bajo la responsabilidad de la Coordinación de RISEP. Las opiniones vertidas en los documentos son de exclusiva responsabilidad de sus autores y en ningún caso comprometen las opiniones del colectivo de investigadores de las áreas de RISEP, ni a las tres organizaciones convocantes, ni la del conjunto de organizaciones que han adherido a la iniciativa.

SOBRE SI LA ELIMINACIÓN DEL SARS-CoV-2, Y NO SU MITIGACIÓN, GENERA MÁS BENEFICIOS EN LO QUE RESPECTA A SALUD, ECONOMÍA Y LIBERTADES: UNA RESEÑA

Pablo Montoli

Resumen

Este documento reseña un texto publicado en la revista *The Lancet* con el título “SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties” de Miquel Oliu-Barton, Bary S R Pradelski, Philippe Aghion, Patrick Artus, Ilona Kickbusch, Jeffrey V Lazarus, Devi Sridhar y Samantha Vanderslott. Las principales conclusiones a las que se arriba son que “los países que sistemáticamente han tenido como objetivo la eliminación de la pandemia, definiendo acciones excepcionales para controlar el SARS-CoV-2 y para detener la transmisión comunitaria lo más rápido posible, han obtenido mejores resultados que los que han optado por la mitigación mediante una acción incremental con criterios escalonados o acciones específicas destinadas a reducir los casos para no saturar los sistemas de salud.”

INTRODUCCIÓN

Este documento reseña el texto “SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties” de Miquel Oliu-Barton, Bary S R Pradelski, Philippe Aghion, Patrick Artus, Ilona Kickbusch, Jeffrey V Lazarus, Devi Sridhar y Samantha Vanderslott.

El texto fue publicado en la prestigiosa revista *The Lancet*, cuyo núcleo es la creencia de que la medicina debe servir a la sociedad, que el conocimiento debe transformar la sociedad y que la mejor ciencia debe conducir a una vida mejor. Entre los autores del artículo hay prestigiosos académicos, algunos de los cuales han escrito obras ya clásicas sobre temas de desarrollo y cambio tecnológico, como es el caso de Philippe Aghion.

El texto presenta un análisis de países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), teniendo en consideración sus respuestas a la llegada del SARS-CoV-2. Se observa cómo las distintas estrategias, por las que los países han optado ante la llegada del COVID-19, han impactado en la salud de su población, la economía y las libertades individuales.

Al final del artículo se puede leer más acerca de la revista y los autores.

LOS HALLAZGOS

La investigación divide los países de la OCDE en dos grupos, según las estrategias utilizadas como respuesta al SARS-CoV-2: las que han tenido como objetivo la eliminación total del

COVID-19, y los que se enfocaron en su mitigación, más orientados a controlar la cantidad de casos con medidas escalonadas¹.

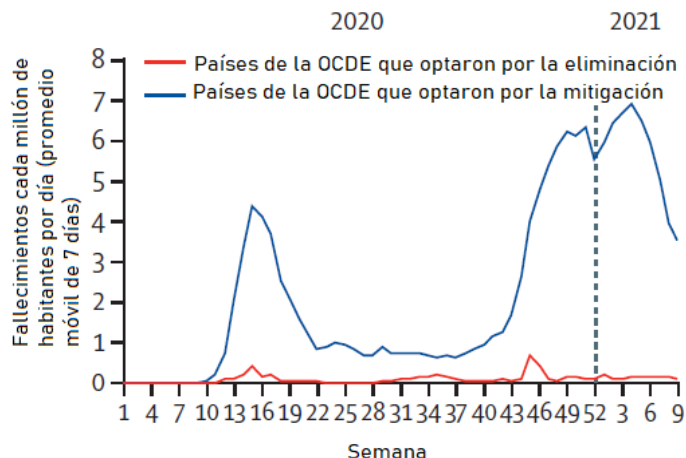
El principal hallazgo es que

“Los países que sistemáticamente han tenido como objetivo la eliminación de la pandemia, definiendo acciones excepcionales para controlar el SARS-CoV-2 y para detener la transmisión comunitaria lo más rápido posible, han obtenido mejores resultados que los que han optado por la mitigación mediante una acción incremental con criterios escalonados o acciones específicas destinadas a reducir los casos para no saturar los sistemas de salud.”² (Oliu-Barton M, Pradelski BSR, Aghion P, et al., 2021)

En los Gráficos 1, 2 y 3, se puede observar las muertes por COVID-19, el crecimiento del producto interno bruto (PIB) y el rigor de las medidas de confinamiento entre los países que tienen como objetivo la eliminación y los que tienen por objetivo la mitigación.

En cuanto a los impactos en la salud de la población, se presenta la mortalidad por COVID-19, ya que es una variable que permite evaluar el impacto de la enfermedad en un país de un modo amplio. Las muertes en los países que optaron por la eliminación han sido alrededor de 25 veces menores que en los países que optaron por adoptar medidas de mitigación.

Gráfico 1. Fallecimientos por COVID-19 para los países de la OCDE que eligen la eliminación del SARS-CoV-2 frente a la mitigación



Fuente: Oliu-Barton, M. et al. (2021). SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties.

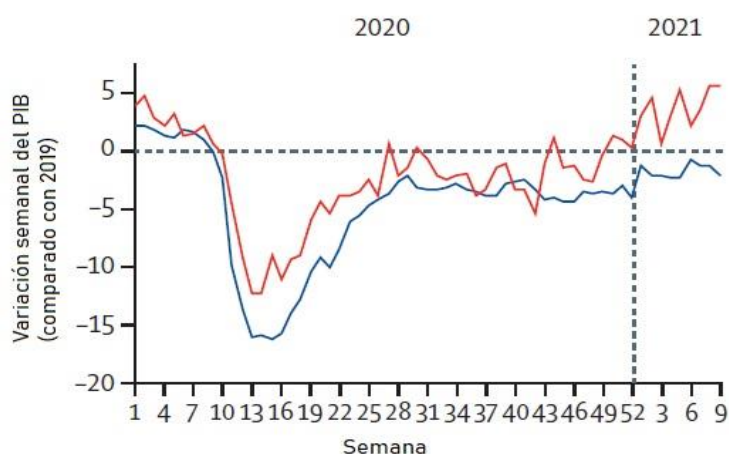
Con respecto al desempeño económico, se presenta la evolución del Producto Interno Bruto (PIB). En el Gráfico 2 se puede observar que aquellos países que persiguieron la eliminación

¹ Los países de la OCDE que optan por la eliminación son Australia, Islandia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur. Los países de la OCDE que optan por la mitigación son Austria, Bélgica, Canadá, Chile, Colombia, República Checa, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Irlanda, Israel, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, México, Países Bajos, Noruega, Polonia, Portugal, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza, Turquía, Reino Unido y EE. UU.

² Las citas en español son tomadas de una traducción realizada por los autores originales del documento, la cual fue publicada por The Lancet como apéndice complementario.

lograron un mejor desempeño del PIB prácticamente durante todo el período. Incluso se confirma que para estos países el PIB regresó a los niveles anteriores a la pandemia a principios de 2021, mientras que en los otros 32 países de la OCDE la variación del PIB promedio continúa por debajo de los niveles pre pandemia.

Gráfico 2. Variación del PIB para los países de la OCDE que eligen la eliminación del SARS-CoV-2 frente a la mitigación.



Fuente: Oliu-Barton, M. et al. (2021). SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties.

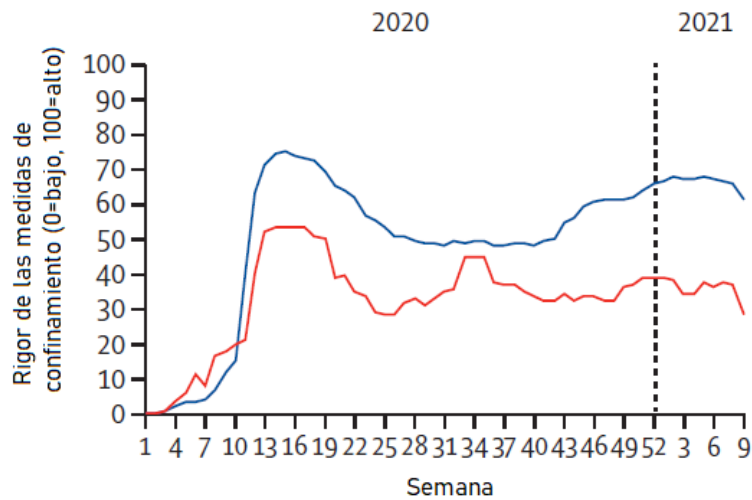
Uno de los puntos mayormente discutidos para los países que optan por la estrategia de la eliminación es que provoca restricciones más severas a las libertades civiles. Sin embargo los autores plantean que

“Entre los países de la OCDE, las libertades se restringieron de un modo más severo en países que optaron por la mitigación, mientras que la adopción inmediata de medidas de confinamiento —de acuerdo con el criterio de eliminación— fue menos estricta y de más corta duración”. (Oliu-Barton M, Pradeliski BSR, Aghion P, et al., 2021)

Un factor importante, es que la estrategia de eliminación generalmente es considerada por la ciudadanía como una estrategia de solidaridad para restaurar las libertades civiles lo antes posible, configurándose como un propósito común. Esto generalmente no es tenido en consideración por el sistema político.

“Los hechos demuestran que los países que optan por actuar rápidamente para eliminar el SARS-CoV-2, con el apoyo generalizado de sus habitantes, también protegen mejor sus economías y minimizan las restricciones sobre las libertades civiles en comparación con aquellos que se empeñan en implantar una estrategia de mitigación”. (Oliu-Barton M, Pradeliski BSR, Aghion P, et al., 2021)

Gráfico 3. Rigor de las medidas de confinamiento para los países de la OCDE que eligen la eliminación del SARS-CoV-2 frente a la mitigación.



Fuente: Oliu-Barton, M. et al. (2021). SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties.

Hace falta aclarar que aunque todos los indicadores favorecen la eliminación, el análisis presentado no prueba la existencia de una relación causal entre las distintas estrategias de respuesta a la pandemia y los diferentes resultados.

En cuanto a la vacunación masiva, a pesar de que se considera determinante para volver a la normalidad, factores como su desigual implementación y aceptación, el tiempo limitado de inmunidad y la aparición de nuevas variantes de SARS-CoV-2 generan que no se pueda apostar a ellas como única salida de la pandemia. Esto también se respalda cuando se observa cómo se han controlado otras enfermedades históricamente, donde el proceso de vacunación debió ser acompañado por una combinación de medidas de salud pública. Incluso se plantea que:

“Estas medidas de salud pública deben mantenerse en cierta medida incluso después de las campañas de vacunación; en caso contrario, nuevas olas de infecciones podrían llevar al incremento de la morbilidad y mortalidad”. (Oliu-Barton M, Pradelski BSR, Aghion P, et al., 2021)

A partir de las nuevas variantes de SARS-CoV-2, desde el campo académico e incluso político³, se ha recomendado impulsar una estrategia de eliminación del SARS-CoV-2 a nivel internacional, para superar la pandemia es necesario un plan global claro, las acciones que puedan llevar a cabo los Estados individualmente son insuficientes.

³ Departamento de Estado de los Estados Unidos declaró en abril de 2021 que frenar la COVID-19 es la prioridad número uno de la administración Biden-Harris, y subrayó que “la pandemia no terminará a nivel nacional hasta que no termine a nivel mundial”

REFERENCIAS AL TEXTO, LOS AUTORES Y LA REVISTA *THE LANCET*

Oliu-Barton, M., Pradelski, B. S., Aghion, P., Artus, P., Kickbusch, I., Lazarus, J. V., ... & Vanderslott, S. (2021). SARS-CoV-2 elimination, not mitigation, creates best outcomes for health, the economy, and civil liberties. *The Lancet*, 397(10291), 2234-2236.

Sobre los autores del documento de referencia:

Miquel Oliu-Barton: es profesor asociado en la Université Paris-Dauphine - PSL, y senior Fellow en Esade Center of Economic Policy. Es PhD en teoría de juegos matemáticos por la Universidad de la Sorbona. Sus áreas de especialización son matemáticas y la economía.⁴

Bary S. R. Pradelski: Es profesor asociado (encargado de investigación) de Economía en el Centro Nacional de Investigaciones Científicas (CNRS) de Francia y miembro del equipo POLARIS del Laboratorio de Informática de Grenoble (LIG). También es miembro asociado del Oxford-Man Institute de la Universidad de Oxford.⁵

Philippe Mario Aghion: Es profesor en el College de France y en la London School of Economics, y miembro de la Econometric Society y de la American Academy of Arts and Sciences. Su investigación se centra en la economía del crecimiento. Con Peter Howitt, fue pionero en el llamado paradigma de crecimiento schumpeteriano que posteriormente se utilizó para analizar el diseño de políticas de crecimiento y el papel del estado en el proceso de crecimiento. En 2001, recibió el premio Yrjo Jahnsson al mejor economista europeo menor de 45 años, en 2009 recibió el premio John Von. Neumann, y en marzo de 2020 compartió el premio BBVA “Frontier of Knowledge Award” con Peter Howitt por “desarrollar una teoría del crecimiento económico basada en la innovación que surge del proceso de destrucción creativa”⁶.

Patrick Artus: Es un economista francés director de investigación y estudios de Natixis y miembro del Consejo de Administración de TOTAL e IPSOS. También es profesor de economía en la Escuela de Economía de París y miembro del Consejo Científico de la AMF⁷.

Ilona Kickbusch: Es una científica política alemana, conocida por su contribución en temas de salud global. Es la directora fundadora y presidenta del Global Health Center en el Graduate Institute of International and Development Studies en Ginebra. Ha tenido una carrera distinguida en la Organización Mundial de la Salud y la Universidad de Yale. Ha sido galardonada con la Cruz de la Orden del Mérito de la República Federal de Alemania (Bundesverdienstkreuz) en reconocimiento a sus invaluable contribuciones a la innovación en la gobernanza para la salud global y la diplomacia sanitaria global.⁸

Jeffrey V. Lazarus: Es el jefe del Grupo de Investigación de Sistemas de Salud de ISGlobal y profesor asociado de la Universidad de Barcelona, así como investigador principal de la

⁴ Recuperado de: <https://sites.google.com/site/oliubarton/>

⁵ Recuperado de: <https://barypradelski.com/>

⁶ Recuperado de: <https://scholar.harvard.edu/aghion/biocv>

⁷ Recuperado de: <https://lecerclledeseeconomistes.fr/membres/patrick-artus/>

⁸ Recuperado de: <https://www.ilonakickbusch.com/>

Escuela de Graduados de Salud Pública y Políticas de Salud de CUNY. Sus líneas de investigación son sistemas de salud, VIH y SIDA y hepatitis viral.⁹

Devi Sridhar: Es profesora en la Universidad de Edimburgo, donde ocupa la cátedra personal en salud pública mundial. Es directora fundadora del Programa de gobernanza de la salud mundial y tiene un premio Wellcome Trust Investigator. Antes de su nombramiento en Edimburgo, fue becaria de investigación postdoctoral en el All Souls College de la Universidad de Oxford y profesora asociada en Política de Salud Global y becaria en Wolfson College de la Universidad de Oxford. Su investigación considera la efectividad de las intervenciones de salud pública y cómo mejorar la asistencia para el desarrollo de la salud.¹⁰

Samantha Vanderslott: Es investigadora en el Grupo de Vacunas de Oxford en la Universidad de Oxford y trabaja en temas de salud, sociedad y política. Ha publicado en revistas como Social Science and Medicine, The Lancet Infectious Diseases, BMJ Global Health, Nature and Culture y Global Public Health. Sus proyectos actuales se enfocan en las áreas: vacunación, enfermedades tropicales desatendidas, fiebre tifoidea y brotes.¹¹

Sobre la revista The Lancet:

“The Lancet [...] es una revista médica general semanal internacional e independiente fundada en 1823 por Thomas Wakley. Desde su primer número la revista se ha esforzado por hacer que la ciencia esté ampliamente disponible para que la medicina pueda servir, transformar la sociedad y tener un impacto positivo en la vida de las personas.

Durante los últimos dos siglos, The Lancet ha tratado de abordar temas urgentes en nuestra sociedad, iniciar debates, contextualizar la ciencia e influir en los tomadores de decisiones de todo el mundo.

The Lancet ha evolucionado como una familia de revistas (a través de Child & Adolescent Health, Diabetes & Endocrinology, Digital Health, Gastroenterology & Hepatology, Global Health, Hematology, Healthy Longevity, HIV, Infectious Diseases, Neurology, Oncology, Planetary Health, Psychiatry, Public Salud, Medicina Respiratoria, Biomedicina, Medicina Clínica), pero mantiene en su núcleo la creencia de que la medicina debe servir a la sociedad, que el conocimiento debe transformar la sociedad, que la mejor ciencia debe conducir a una vida mejor”. (The Lancet, s.f.)¹²

⁹ Recuperado de: <https://www.isglobal.org/our-team/-/profiles/12802>

¹⁰ Recuperado de: <https://www.ed.ac.uk/profile/devi-sridhar>

¹¹ Recuperado de: <https://samanthavanderslott.com/>

¹² Recuperado de: <https://www.thelancet.com/about-us>